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С древних времен, от Эратосфена и Птолемея, и до сегодня, география стояла на страже интересов человека: помогала узнавать и понимать окружающий мир, систематизировать накопившиеся знания, находить им применение. Постепенный переход географии от описательной науки к практической выдвигает к ней все новые и новые требования: проведение исследований, подтверждение географических законов, прогнозирование ряда событий. Школьная география – это один из предметов мировоззренческого характера, формирующий у обучающихся комплексное, системное представление не только о Земле, как планете, но и знакомящий с территориальным подходом как особым методом научного познания. На ней лежит ответственность и за формирование у школьников гуманистического мировоззрения, и за воспитание патриотизма и любви к Родине, и за приобретение умений и навыков ориентации. К сожалению, для школьной географии, как и всего образования в целом, наступили сложные времена.

В интервью перед открытием Всероссийского съезда учителей географии, который прошел 28 октября 2011 года в зале Культурного центра МГУ имени М.В. Ломоносова, а затем в статье «Проблемы современного школьного географического образования», напечатанной в третьем номере журнала «География в школе» от 2013 г. своим видением проблем и перспектив развития школьной географии поделился президент Межрегиональной ассоциации учителей географии России Александр Лобжанидзе. Он назвал 4 причины: первая и основная – старение преподавательского корпуса; вторая – отсутствие единого государственного стандарта к учебно-методическим комплексам; третья – набившая оскомину ЕГЭ, а четвертая – потеря практической значимости географии как для жизни, так и для будущей карьеры [1, с. 29]. К сожалению, придётся согласиться с таким мнением, поскольку такой вывод был сделан, опираясь на результаты работы ассоциации за 15 лет и для такой огромной страны как Россия.

В рамках данной публикации рассмотрим и постараемся конкретизировать эти и ряд других проблем с учетом моего многолетнего опыта работы учителя географии в поселковой школе.

Проблема содержательного характера.

Она связана прежде всего с тем, что учебный предмет «География», имеющий сложный интеграционный характер, необоснованно помещается то в область «Естественные науки», то в область «Общественные науки», что, в свою очередь приводит к усилению то естественнонаучной, то социальной составляющей географического образования [4].

Подобная практика приводит к разрыву традиционных метапредметных связей с науками естественного и социального циклов и попытке растащить содержание географического образования между ними [4]. Особенно это актуально для учителей небольших школ, у которых вхождение то в методическое объединение «естественного», то «социального» цикла, действительно приводит к разрыву метапредметных связей.

Приведем пример, который это наглядно подтверждает. Вебинар «Всероссийский химический диктант – 2022: подводим итоги», в котором Плечова Ольга Герриевна, кандидат химических наук, ведущий методист ГК «Просвещения», подводя итоги IV Всероссийского химического диктанта вскрыла такую проблему. В ходе вебинара разбирались вопросы, вызвавшие затруднения у участников, один из которых был такой: «В школе мы говорим о 4 океанах, а в задании их стало 5 (говорится о Южном). Ведущая высказала предположение, что в данной школе откуда поступил вопрос, устарели учебники и их необходимо заменить, но на самом деле учителя получают информацию не из учебников, а на методических объединениях и курсах повышения квалификации, если информация обновилась и учебники здесь не причём [2].

И здесь необходимо перейти ко второй, на мой взгляд, проблеме, которая совпадает с проблемой озвученной президентом Межрегиональной ассоциации учителей географии России, отсутствие единого государственного стандарта к учебно-методическим комплексам. Например, А.А. Лобжанидзе говорит, что в условиях рынка появилось огромное количество линий учебников, многие из которых написаны в старых образовательных парадигмах. Как следствие – отсутствие преемственности от класса к классу, от региона к региону. При переходе из одной школы в другую ученики и родители сталкиваются с проблемой перехода на другой УМК [1, с.29]. Радует то, что это проблема нашла решение в Федеральном законе: внесены изменения и дополнения. Теперь образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения [5, с. 1], который обеспечит единство образовательного пространства Российской Федерации и преемственность основных образовательных программ [5, с. 20].

Я же вижу эту проблему немного по-другому: не важно, какой учебник в руках учителя, а важно, какой учитель его держит. В подтверждении этих слов привожу пример: Курбатов Всеволод Андреевич, ведущий методист ГК «Просвещение» еще на вебинаре 10 февраля 2020 года «Планируем учебный процесс на основе новой программы и УМК по географии, формируем образовательные результаты», показал, как можно используя действующие учебники (заметьте, не специально изданные под программу, а старые) при реализации требований ФГОСа [3]. Этот вебинар демонстрирует: в умелых руках, любой учебник станет полезным. И здесь возникает новая проблема.

Проблема кадрового характера.

Снижение общего уровня географических знаний у учителей, и не только учителей географии, а всех учителей и воспитателей. Многолетний опыт работы в учебно-воспитательном комплексе, позволяет отметить, что в последние годы была утеряна преемственность обучения. Приведу пример: в советское время метод наблюдения был основным. Дети, начиная с младшей группы, наблюдали за изменениями погоды (за окном) и развитием растений (на окне). В начальной школе вели календари наблюдений за погодой, делая коллективно отметки основных ее показателей (фенологические наблюдения). Перейдя в старшую школу на уроках химии, физики и биологии их не надо было учить наблюдать.

На сегодня преемственность между основными образовательными программами утрачена, что сказывалось на подготовке будущих учителей и воспитателей, а также профессиональной переподготовке педагогических кадров, что, в свою очередь, не позволило учащимся познать ценность географического пространства для человека в условиях глобализации, понять новую роль «человека ответственного, безопасного и толерантного» а глобализированном мире [4]. И тут мы столкнулись с новой проблемой.

Проблема мотивационного характера.

Недостаточное использование в школьной практике проектно-исследовательской деятельности, основанной на проведении полевых исследований в природной и социальной среде, завершающейся написанием научно-исследовательской (проектной) работы, которая может стать одной из составляющих итоговой оценки по предмету [4].

Приведу пример из собственного опыта: в ГОУ ЛНР «АУВК №2 им. И. Н. Проворченко» такая практика существует. Толчком послужила сложившаяся в последние годы эпидемиологическая ситуация, и ребятам в старшей школе было дано проектно-исследовательское задание: первый год составить «Экологический паспорт нашего комплекса», второй год провести оценку «Зеленной инфраструктуры территории комплекса». В процессе исследовательской деятельности обучающиеся приобрели умения и навыки: работа в группе, с архивами, проведение физических и химических опытов, подготовка и проведение анкетирования, обработка собранной информации, оформление и защита результата работы. Те впечатления, которые ребята получили, представляя свой проект на горрайоной конференции, не сможет заменить никакой урок географии. Полученные практические умения и опыт их применения помогут моим ученикам сделать правильный профессиональный выбор.

Таким образом, государство должно взять образование по опеку, а не давать его на откуп рынку. А для того, чтобы география заняла достойное место среди образовательных наук необходимо скорректировать вопросы значимости предмета для подрастающего поколения. А что остается нам, учителям? Ждать… Ждать нововведений, а пока будем ждать – будем заниматься самообразованием! Так заканчивалась мое выступление 26 октября 2022 года на IV Международной научно-практической конференции «География – от теории к практике» в городе Луганске и я рада, что эти нововведения наконец-то пришли в образование [5].
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