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Сегодня среди ученых и педагогов ведутся споры, которые касаются нового учебника по истории России. Президент РФ инициировал создание единого учебника по истории России, с целью разработки единой концепции, чтобы «на конкретных примерах показать, что судьба России созидалась единением разных народов, традиций и культур», учебник обещал быть «без внутренних противоречий и двойных толкований».

В этой связи был разработан историко-культурный стандарт. Он содержит методические рекомендации о подходах к преподаванию отечественной истории с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий, терминов, событий и персоналий. Кроме того, историко-культурный стандарт включает в себя перечень «трудных вопросов истории России». Одним из таких вопросов является: «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток».

Вопрос о неудачных попытках высших слоёв общества ограничить самодержавную власть в период Смуты и в эпоху Дворцовых переворотов является дискуссионным. Сложно прийти к единому мнению о данных событиях прошлого из-за того, что и период Смуты, и период дворцовых переворотов – это одни из самых загадочных периодов, столкнувших между собой людей, с разными взглядами на то, как должна существовать Россия. Наличие дискуссий порождает пробелы в учебном материале в 7, 8 и 10 классе, что не позволяет сформировать у них целостное представление о данных исторических событиях.

В период Смуты первой попыткой ограничить власть главы государства стало добровольное издание «крестоцеловальной записи» Василием Шуйским при вступлении на престол. До сих пор среди историков продолжаются споры о том, является ли этот документ ограничителем царской власти, или же наоборот, он закреплял самодержавие Василия Шуйского.

Первая точка зрения ярче всего представлена историком Ключевским О.В. Он считал, что В.Шуйский был вынужден пойти на сотрудничество с Земским Собором, так как бояре выбрали его из своего числа, и чтобы заручиться их поддержкой в период правления он выбрал вариант «ограничения собственной власти». С его точки зрения, записи были серьезными попытками ограничить свободу действий царя в пользу боярства и Земского собора.

Другая точка зрения представлена исследованиями историка Платонова С.Ф. Историк считает, что документ не является способом ограничения власти государя, а наоборот, подтверждал права Шуйского на полную власть на царском престоле. Согласно этой трактовке Василий Шуйский дал крестоцеловальную клятву, чтобы создать в народе образ справедливого и честного царя.

Таким образом, одни историки придерживаются мнения, что запись является доказательством ослабления царя, а другие считают, что она наоборот закрепляла его власть. Однако, с методической точки зрения, проблема состоит в том, что ни одна из точек зрения в полной мере не отражена в учебниках истории России 7 и 10 классов, разрешенных для использования Министерством Просвещения РФ. В учебном материале фиксируется лишь факт издания крестоцеловальной записи, но рассуждения о причинах её создания авторы не говорят.

Условно ещё одна попытка ограничить власть царя в России была предпринята в 1610 г. во время приглашения польского королевича Владислава на русский престол. Россия мыслится как сословно-представительная монархия. Государь делит свою власть с двумя учреждениями – Боярской думой и Земским собором. В Договоре впервые разграничивается компетенция каждого учреждения. Те элементы договорных отношений между монархом и страной, которые были намечены в «крестоцеловальной» записи Василия Шуйского, получили свое дальнейшее развитие. Если бы все статьи соглашения были соблюдены, Владислав превратился бы в русского царя польского происхождения, имея ограниченные полномочия.

Есть исследователи, которые считают этот договор «антипатриотичным, антинародным». Другие авторы с этим не согласны. В. О. Ключевский считал, что «Договор 4 февраля – это целый основной закон конституционной монархии, устанавливающий как устройство верховной власти, так и основные права подданных»[[1]](#footnote-1).

Несмотря на то, что в период Смуты были созданы письменные документы и ограничения власти царя предусматривалось в рамках закона, данные попытки не были удачными. На мой взгляд, попытки добровольного ограничения власти правителями не увенчались успехом потому, что народ был не готов принимать «выборного царя» - мировоззрение народа того времени базировалось на том, что царь может быть только из представителей царской династии, «кровным». Самостоятельно осуществить выбор царя значило бы тоже самое, что и нарушить законы природы и здравого смысла, ведь царь это как отец и мать, а их выбрать нельзя.

В 18 веке к попытке ограничить государственную власть главы государства можно отнести приглашение «верховниками» на престол Анны Иоанновны и представление ей кондиций. Однако и новая попытка, теперь уже дворян, не увенчалась успехом. И здесь следует рассмотреть разные точки зрения по поводу причин этой неудачи.

Учебник Торкунова А.В. содержат следующие положения о причинах неудачи этой попытки: «Очень многие представители дворянства, духовенства, высших офицеров были недовольные усилением позиций нескольких аристократических семей и ослаблением своей роли. Поэтому они явились во дворец и при поддержке офицеров гвардии предложили принять самодержавство»[[2]](#footnote-2). В учебнике отсутствует как внятный рассказ о замысле князя Дмитрия Михайловича Голицына, так и о других, дворянских проектах ограничения самодержавия!

В учебнике Мединского В.Р. информация о наличии дворянских проектах реформ, о проекте «своего рода конституции Голицына Д.М.» присутствует. При изучении текста учебника складывается впечатление, что противников такой монархии было всего восемь человек, и всё князья – двое Голицыных да шестеро Долгоруких. А ведь под дворянскими проектами ограничения самодержавия – около тысячи подписей.

Существует такое мнение Е.В. Пчёлова о причинах неудачи принятия кондиций императрицей: обращённую к Анне Иоанновне просьбу дворянской делегации править самодержавно – объясняет всего лишь страхом перед явившимися во дворец гвардейцами, которых разагитировали сторонники самодержавия.

О причинах неудачи попытки 1730-го, помещённому в учебнике для 7-го класса не говориться ничего, и ученик так и остаётся с упрощённым представлением о том, почему в России осталась тогда абсолютная монархия. Всё решил нажим сторонников самодержавия. А ведь немалую роль сыграли и неумение и нежелание противников абсолютной монархии договориться между собой, выработать единый проект.

Ключевский В.О. рассуждает о нескольких путях развития попытки ограничение власти императрицы Анны Ивановны с помощью кондиций. Задуманное могло бы состояться, если бы:

А) Дворяне сразу же смогли договориться об объёме ограничений. «Здесь на улицах и в домах только и слышны речи об английской конституции и о правах английского парламента». Дворянство желало создать такую систему управления, которая защитила бы их как от произвола самодержавного правителя, так и от всевластия одной — двух аристократических семей.

Б) При оглашении кондиций как «милости самой царевны Анны» не был бы поставлен вопрос об их обсуждении. «Голицын бросил этот дар на обсуждение высших чинов вплоть «до бригадира» и тем обнаружил, что кондиции – не великодушный дар императрицы народу, а её закулисная сделка с верховниками». Из-за этого начались бурные обсуждения, представления различных проектов реформ и даже «конституция Голицына», процесс быстро дошёл до своего пика. На политической арене появились люди, которые осознавали, что «От самодержавной императрицы они скорее добьются желаемого, чем от самовластного Верховного совета»[[3]](#footnote-3).

Одной из трудностей данной вопроса является тот факт, что при отсутствии единого мнения насчёт причин неудачи попыток ограничения власти главы государства, в учебниках, посвященных данной теме слишком мало, а в некоторых случаях полностью отсутствует фактическая информация о событиях. Это делает затруднительным усвоение обучающимися особенностей данного вопроса.

При изучении каждой темы и освоения учебного материала необходимо составить перечень вопросов, которые направлены на анализ исторического источника (документа) и формулирование обучающимся ответов на проблемные вопросы.

К таким наводящим вопросам можно отнести следующие:

1. Как рассматривала отношения подданных и правителя в данный исторический период?
2. Какой документ был создан для урегулирования данных отношений и его основные положения? Почему он был принят?
3. Причины неудач попытки ограничить власть главы государства.
4. Значение данной попытки для политического устройства государства.

На основании вышеперечисленных вопросов, следует сформировать у обучающихся понимание того, что рассматриваемые попытки- это результат государственного кризиса во всех сферах общества, порождающий желание связать монарха определёнными ограничениями в пользу заинтересованных лиц. При каждой попытке действительно был создан официальный письменный документ (крестоцеловальная запись, договоры о приглашении польского королевича, кондиции), главной целью которых было стремление установить выборный принцип формирования верховной власти. При издании документов предполагалось, что ограничения власти являются добровольными (по желанию самих правителей). Однако, в действительности данные ограничения не носили реального характера.

Таким образом, при изучении тем, касающихся попыток ограничения власти главы государства в период Смуты и дворцовых переворотов, у обучающихся складывается неверное или недостаточно полное представление об исторических событиях в связи с тем, что не хватает либо фактической информации, либо оценок, которые объясняют сущность данных событий.
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