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Кажется, что на сегодняшний день мы пока не успели осознать, какая ситуация сложилась в школьном литературном образовании, ввиду кардинального изменения современного литературного процесса.

Обозначить данную ситуацию можно следующим образом: последние две сотни лет отечественная и иностранная классическая литература справедливо занимали одно из основных мест школьной программы. Современная литература, хоть и тоже изучалась, но в гораздо меньшей степени, и происходило это, главным образом, во внеклассные часы.

А в последнюю четверть века современная литература успела наполниться множеством новых имен, ровно, как и новыми произведениями, которые поражают своим жанровым разнообразием. В такой ситуации перед педагогом встает важный выбор: какие произведения следует изучить в академические часы, а какие оставить для внеклассных занятий.

Понятно, что произведения, относящиеся к массовой культуре, не смогут предоставить ученикам практической пользы. Так, вряд ли существует реальная необходимость предоставлять таким произведениям бессмертие. Обычно введение их в школьную программу является не более, чем данью «высокой художественности». Речь, конечно, не идет об уже признанных современных авторах, что успели зарекомендовать себя и войти в школьные учебники литературы. Они в любом случае останутся в них. Здесь я имею в виду скорее недопустимость сокращения списка классических авторов, которые по мнению многих уже устарели и стали якобы архаичными. Люди, выдвигающие данное утверждение, настаивают на том, что классические произведения давно уже следует заменить на современную нам литературу.

В подтверждение своих слов они часто используют следующую цитату:

*Ямщик сидит на облучке*

*В тулупе, в красном кушаке.*

Эти строки, по их мнению, являются ярчайшим примером архаичности изучаемой в школах литературы. Ведь используемые в этом случае слова уже давно не употребляются в современной речи и мало кто из учеников способен сходу определить их значение. Таким образом формируется вывод о том, что автор приведенных строчек давно и безвозвратно устарел. Однако, что, если попробовать рассмотреть несколько другую точку зрения?

Впервые услышав эти строки, мы, являясь городскими детьми, мало знающими о деревенской жизни и почти с нею не соприкасающиеся, просто не могли знать значения этих слов. Однако от нас не могло утаиться чувство, что слова эти значат нечто яркое, сказочное, важное. Чувство это зарождалось и благодаря общему отношению к этим строкам тех, кто учил нас этим строкам в первый раз.

Эти люди знали, что упомянутые выше слова значат гораздо больше, чем принято считать, и что они представляют собой не просто лексику прошлых веков, а значительно больше. Учитель, который привык считать, что ученики все равно ничего не поймут из его урока, никогда и не сможет донести знаний своим подопечным. Ведь именно от его стараний и усилий зависит, как изучаемый материал будет воспринят обучающимися, как они к нему отнесутся и захотят ли понимать его. Для этого им нужно объяснить, для чего же всё-таки им следует изучать столь архаичную, как считают многие, литературу.

И действительно, для чего? Зачем изучать произведения Пушкина, читать и учить их наизусть? Итак, во-первых, это история. Следует понимать, что поэзия имела и свое начало, и своих героев. Во-вторых, стихи — это всегда искусство, это музыка, это ритм, отображающие в себе и наполняющие саму жизнь. В стихах часто отображаются люди прошлого, действительность, в которой они находились, их чувства и многое другое. Именно искусство, и в частности, поэзия, способны сказать нам о том, «...как, в сущности, если вдуматься, всё прекрасно на этом свете, все, кроме того, что мы с вами мыслим и делаем, когда забываем о высших целях бытия, о своем человеческом достоинстве».

Чехов однажды отобразил в одной своей мысли всю суть философии искусства. Она заключалась в понимании того, что жизнь, не устраивающая и возмущающая нас по каким-либо причинам, не является истинной жизнью. Ведь мы потому и отказываемся её принимать, что в душе у нас живет тот идеал совершенной жизни, который был порожден искусством.

Бывают, конечно, и случаи, когда мы почти не видим разницы между идеалом и окружающей нас действительностью. Об этом обычно рассказывает классика, которая провозглашает истинность реальной жизни и её гармоничность. Классическое искусство не склонно обманывать или уводить людей в заоблачные дали. Классика зачастую работает именно с реальной действительностью, что помогает лучше её понимать и осознавать. Подобные произведения и необходимо изучать в школе.

«Кушак», «облучок» и «ямщик», используемые Пушкином, помогают ощутить это чувство легкости и единения с природой. Прочтя эти слова, мы сразу окунаемся во времена прошлого, где люди скользили в санях по снегу, где мы можем наблюдать картину гармоничного мира, соединяющем в себе и ямщицкий пояс, и холодную зиму, запечатленные в летящих строках поэта.

Однако ощутить эту атмосферу учащиеся смогут лишь при том условии, если преподаватель сам, на своем примере, сможет прожить, прочувствовать эти строки. Только так класс ощутит всю значимость и глубину поэтических строк.

Особенно богаты совершенством формы и художественной глубиной, конечно, русские классические произведения.

Взять, к примеру, отрывок из произведения на военную тему. Сегодня она, как никогда, актуальна.

*«...он закричал и побежал куда-то, потому что все бежали и все кричали. Потом он спотыкнулся и упал на что-то — это был ротный командир (который был ранен впереди роты и, принимая юнкера за француза, схватил его за ногу). Потом, когда он вырвал ногу и приподнялся, на него в темноте спиной наскочил какой-то человек и чуть опять не сбил с ног, другой человек кричал: "Коли его! Что смотришь?" Кто-то взял ружьё и воткнул штык во что-то мягкое... и тут только Пест понял, что он заколол француза».*

Наверное, самый поразительный момент в описанной сцене — это то, как Пест на время как бы теряет себя и видит ситуацию уже со стороны. Такое мы можем наблюдать и в реальной жизни. Для того чтобы прочувствовать подобное, достаточно оказаться в похожей ситуации, подобной той, которую описывает Толстой. Такой опыт способна дать война.  Этот пугающий момент, когда вы уже не можете совладать с самим собой, стоите как бы на краю пропасти. И есть в этом отрывке одно устаревшее слово – «юнкер». Юнкерами называли молодых людей (дворянского рода), которые, получив среднее или высшее образование, отправлялись в армию добровольными солдатами, и после определенного срока службы становились офицерами. Как видите, объяснить значение устаревшего слова занимает не более, чем пятнадцать секунд. Текст же при этом остается современным и содержит всё те же чувства и мысли, что ощущают и чувствуют современные люди.

Идеи о введении новых произведения в школьную программу возникают регулярно. Например, из последнего предлагалось добавить в программу по литературе произведение современного историка Ильи Бояшова под названием «Белый тигр». Данная повесть написана в жанре фэнтези, а потому не отображает ни реальной действительности и человека в ней, ни психологического мира самих героев. Это представляет собой некоторое нарушение литературной традиции.

Попробуем сравнить данного автора с известным классиком – Достоевским. Когда Родион Раскольников идет по Конногвардейскому бульвару и замечает обесчещенную девушку, он пытается помочь ей, спасти её. Для этого он обращается к городовому.

*«Раскольников посмотрел на него внимательно. Это было бравое солдатское лицо с седыми усиками и с толковым взглядом».*

Что интересного мы можем заметить в этом отрывке? Мы знаем, что человек, писавший этот отрывок, когда-то пострадал от полицейского режима. У Достоевского, как мы можем судить, не было причин хорошо относиться к полицейским или испытывать к ним симпатию. Однако, что мы видим в этом случае? Он описывает военнослужащего, как бывшего солдата, честно отслужившего свой срок и продолжающего служить уже в полиции. Этой чертой и отличается классическая русская литература.

Для полноты картины можно рассмотреть еще один пример: допустим, педагог желает рассказать о том, что чувствует человек, не являющийся настоящим преступником, но все-таки совершил преступление. Здесь он может привести пример из того же «Преступления и наказания», когда к Родиону приезжает его мать и сестра. Раскольников в этот момент испытывает настоящие муки совести и сомнения. Герой мечется и волнуется о том, изменится ли мнение родных о нем, если он признается в совершившем. Устарело ли в данной проблеме хоть что-нибудь, кроме отдельных слов?

Конечно, в уже устоявшемся списке школьной литературы есть достаточно объемные и сложные произведения. Однако и здесь есть пути решения. Например, обсуждение их в некотором сокращении, что допустимо в данной ситуации.

Отдельным вопросом стоит литература на рубеже 20-21 веков. Какие из произведений этого периода включить в обязательную программу, а какие оставить для внеклассного чтения? На сегодняшний день объективный и обоснованный подход к решению данного вопроса еще не сформирован. Здесь существуют разные мнения и разные предложения. Зачастую каждый выдвигает тех современников среди писателей, которых сам считает гениальными и талантливыми.

Я считаю, что нужно продолжить изучать с учениками творчество таких авторов, как Шукшин, Вампилов и другие. Однако каких еще писателей, не так давно вошедших в литературу, стоит включать в школьную программу? Рекомендаций может быть множество, но советы и четкий план изучения литературы в школе – не одно и то же. Здесь следует разработать специальную систему уроков, включающую в себя те произведения, которые несли бы в себе следующие важные, на мой взгляд, критерии: наполненность произведения общезначимым смыслом, продуманные характеристики героев, основные эпизоды, которые содержали бы в себе актуальные проблемы для рассмотрения.

Если возвратиться к проблеме, с которой столкнулись современные учителя литературы, можно еще раз отметить, что классические произведения на самом деле современны и актуальны, хотя их противники и утверждают, что это не так. Следует лишь объяснить учащимся и правильно донести до них эту простую мысль. Только тогда они станут воспринимать классику всерьез и смогут прочувствовать её, вынеся для себя важные уроки.

При правильно выстроенном обучении, ученики смогут обогатиться при помощи классики и в духовном, и в эстетическом плане. Конечно, всё вышесказанное не значит, что школьную программу нужно лишить современных произведений, однако, на мой взгляд, они ни в чем не могут быть равны отечественной классической литературе. Именно поэтому я и считаю, что исключить классическую литературу 19-10 веков из школьной программы просто недопустимо.
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