**Внедрение инновационных технологий через дебаты.**

*Коммуникация будет выступать в качестве особого механизма, в данном случае также реализующего рефлексивную функцию.*

Необходимость в коммуникации ведет к необходимости использовать язык. Поначалу – естественный, затем появляется нужда в уточнении содержания, уточнении способа использования терминов и т.д. Вместе с тем, происходит не рассуждение вообще, а рассуждение о конкретной «живой» деятельности. Тот, кто говорит первым, использует свой язык при построении высказывания. Следовательно, он может вносить деструкцию, связанного с извлечением таких компонентов из своего арсенала языка, которые не соответствуют задачам и возможностям обсуждения. Организатор коммуникации, в данном случае тренер, имеет право спросить, что вкладывает автор в данное конкретное понятие. Естественно, что понимание высказывания автора группой будут затруднены. Поэтому, если таким образом не спрашивать, то образуется неразбериха в ходе обсуждения. В определенный момент становится необходимым приход к такому высказыванию, которое бы всеми понималось одинаково. Тогда можно будет прослеживать, где появилось недопонимание, а где отклонение от темы. Эти процедуры важны для всех этапов процесса дебатов. Чтобы систематически организовывать ход рассуждения, нужно обязательно пользоваться обобщенными представлениями, понятиями, а не просто размытыми впечатлениями. А это вновь предполагает вопрос: какие термины используются и какие значения за ними закреплены?

Нельзя разобраться, правильно автор говорит или неправильно, если у него направление мысли постоянно меняется случайным образом. Возникает неопределенность в видении того, как двигается мысль, как происходит переход от одного термина к другому. Если за термином у конкретного автора стоит меняющееся представление, необходимо определиться, что именно автор будет понимать под этим термином. С этого начинаются согласовательные процедуры. Данный процесс очень показателен для демонстрации понимания и актуализации умения понятно высказывать собственное содержание. Важную роль в процессе понимания играет реконструкция содержания, представленного автором в сознании понимающих. Именно этот процесс фиксирует разницу в понимании одного и того же содержания, демонстрирует точки несовпадения и моменты для последующей работы организатора коммуникации, т.е. тренера. Данные вопросы могут продемонстрировать, что процесс согласования уже закончен, а может, наоборот. В группе, которая уже однажды прошла такой тренинг, обычно согласовательные процедуры происходят быстро и как-то сами собой, если методы, использованные тренером, отслеживались участниками группы и были понятны для них. В таком случае, данная группа более быстро способна к ведению нового дополнительного для согласования содержания, к его дальнейшему движению. Кроме того, участники ее заранее предполагают минимум содержания и форму его подачи, чтобы быть понятным в соответствии с тем образом, который имеет автор. При этом тренер, как организатор коммуникации, отслеживает не столько движение содержания, сколько коммуникативные и согласовательные процедуры. Еще один значимый момент появляется здесь – это оформление содержания не в виде большого и красивого текста, а в виде логических схем-конструкций. Это очень удобно, поскольку помогает: во-первых, реконструировать любой текст, оформлять его с помощью индивидуальных языковых средств; во-вторых, использовать различные приемы ораторского искусства, не отклоняясь при этом от логики изложения; в-третьих, позволяет использовать различные приемы убеждения судьи, при этом опять же не отклоняясь от сути своего изложения. Характерно, что в данной ситуации не надо заучивать речи, как это часто бывает. Кроме того, легче модернизировать или перестроить схему, чем готовую написанную речь. Тренеру легче отслеживать логику изложения и оставить текст речи на творчество учеников (сохраняя при этом за собой консультативную роль), демонстрируя в слабых, на его взгляд местах, непонимание, которое, например, может возникнуть у судьи, или создать ситуацию затруднения, если логическая схема конструкции в изложении была нарушена (а это уже могут быть заготовки для перекрестного допроса). Это лучше, чем заниматься написанием речи для спикеров, их подгонкой под конкретного ученика. Усвоение содержания школьниками будет намного более эффективным, если создать иллюзию, что они сами «открыли истины». И убежденность в позиции будет выше, если она не принесена из вне (например, тренером), хотя, безусловно, тренер также может «двигать» содержание, оформляя, например, наработанный материал, но не более.

Таким образом, мы можем говорить, что для того, чтобы научить рефлексии учащихся, тренеру необходимо самому владеть навыками организованной рефлексии.

*Как можно организовать процесс постоянного тренинга рефлексии через дебаты?*

Я вижу пока два способа (может быть, потом их будет больше):

1. Система вопросов; 2. Тренинги и упражнения.

Например, система вопросов:

-- провоцирующих ситуацию затруднения в действиях или рассуждениях дебатеров;

-- отслеживающих ситуацию «здесь и теперь». (подумайте почему тот или иной дебатер себя подобным образом ведет, таким образом говорит и тд.);

-- опережающих ситуацию «здесь и теперь» (Что будет, если…)

 Тренинги могут быть направлены на рефлексию собственно дебатных навыков; на умение анализировать текст, кейс, судейские записи и тд. Например, тренинг «Рефлексия судейских записей».

 Цель: рефлексия действий дебатера на игре.

 Необходимые материалы:

-- судейский лист (запись судьи о том, как работал дебатер на игре);

 бумага для записей.

 Действия:

1.Прочтение замечаний судьи.

2.Восстановление по памяти игры и своей собственной работы.

3.Восстановление замечаний – анализа судьи после игры.

4.Анализ причин:

-- почему судья сделал такой вывод по игре; видение игрока; сопоставление двух видений одного и того же процесса (аналогия дебатам); формулировка причин, вызвавших непонимание судьи, или не совсем удачное действие игрока.

5.Построение плана, как избежать подобных ошибок на следующей игре и как и что тренировать для достижения большего успеха.

 Когда это процедура, тренинг достаточно регулярна, дебатер в последующем может проводить ее самостоятельно и достаточно быстро, т.е. постоянно. Это и есть собственно рефлексия. И это и есть систематизация мышления школьников. Причем «корень зла» (кто виноват в неудаче) обычно либо смещается, либо перестает существовать в сознании школьника. На первый план выступает цель саморазвития. Главная победа в дебатах, да и в жизни – это победа над собой.

Таким образом, мы можем говорить, что технология дебатов предполагает по своему содержанию выращивание рефлексивной компоненты у школьников. При этом не надо создавать специальные условия, типа организационно - деятельностных, организационно-мыслительных игр, хотя и не исключает эту возможность, так ка на каждом этапе присутствует необходимость в рефлексии и имеются необходимые условия для выхода в нее, видим конкретный результат ее действия. Содержание дебатной технологии сохраняется, а содержание материала постоянно меняется, что позволяет довести рефлексивные процедуры до устойчивых навыков. В этом случае, если рефлексия становится постоянным атрибутом мышления человека, мы можем говорить о том, что реально существует способность к саморазвитию. Теперь человек самостоятельно будет выступать для себя как в роли автора, критика, проектировщика, так и в роли организатора коммуникативных согласовательных процессов, а в последующим, при необходимых усилиях может владеть методологическим мышлением.

С развитием рефлексии человек становится способным занимать позицию вне процесса жизни, смотреть на нее со стороны. Это решающий момент в общем психическом развитии человечества.