**Формирующее оценивание как способ**

**достижения образовательных результатов**

*Отметка, которой приписывается невинная роль простого отражения и фиксатора результатов оценивания, на практике становится для ребенка источником радости или серьезных потрясений. ... К сожалению, в традиционной школе на процесс оценивания не влияет и качество ... Амонашвили Ш.А*

Современнаясистема оценивания предполагает возможные формы ее применения. Однако учителя продолжают использовать пятибальную систему, которая в нашей стране появилась еще в девятнадцатом веке. Консервативность в данном случае обусловлена двумя факторами. Во-первых, привыкание к данной системе со стороны участников образовательного процесса: не требуется лишний раз объяснять, что означает та или иная оценка, поскольку эти оценки получали и родители и деды современных учеников. Во-вторых, регламентация системы оценивания локальными актами образовательных учреждений, которые зачастую копируют положение о пятибальной оценке. Следует добавить, что все участники образовательного процесса часто подвергают критике подобную систему оценивания. При этом нормативные документы позволяют нам ее модернизировать.

Исходя из вышесказанного, я ставлю цель своей работы Реализация формирующего оценивания как способ достижения образовательных результатов.

Для реализации цели необходимо поставить и достичь следующие задачи:

1. Охарактеризовать систему оценивания в современной российской школе
2. Описать систему оценивания применяемой мною на преподаваемых уроках
3. Сделать вывод о формировании у учащихся учебных навыков и устойчивой мотивации в обучении

В процессе выполнения работы мною будут использованы правовые документы, информационные ресурсы. Мотивацией к формированию моей темы послужил труд А. Гина «Приемы педагогической техники». Более подробно источники изложены в списке литературы.

Согласно требованиям ФГОС оценивание на уроке должно не только служить мониторингом знаний учащихся, но и мотивировать их на достижение высоких образовательных результатов. Как известно в российской школе действует пятибальная система оценивания знаний. Она берет свои истоки с 1846 года. С приходом к власти большевистского правительства оценочная система была отменена. В 1944 году пятибальную систему оценивания знаний вновь вернули. Согласно  постановлению Совета народных комиссаров РСФСР № 18 от 10 января 1944 года  и до наших дней оценивание знаний рекомендуется проводить следующим образом:

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **описание** |
| 5 | **Отлично.** Балл «5» ставится в случае, когда учащийся исчерпывающе знает весь программный материал, отлично понимает и прочно усвоил его. На вопросы (в пределах программы) дает правильные, сознательные и уверенные ответы. В различных практических заданиях умеет самостоятельно пользоваться полученными знаниями. В устных ответах и письменных работах пользуется литературно правильным языком и не допускает ошибок. |
| 4 | **Хорошо.** Балл «4» ставится в случае, когда учащийся знает весь требуемый программой материал, хорошо понимает и прочно усвоил его. На вопросы (в пределах программы) отвечает без затруднений. Умеет применять полученные знания в практических заданиях. В устных ответах пользуется литературным языком и не делает грубых ошибок. В письменных работах допускает только незначительные ошибки. |
| 3 | **Удовлетворительно.**Балл «3» ставится в случае, когда у учащегося обнаруживается знание основного программного учебного материала. При применении знаний на практике испытывает некоторые затруднения и преодолевает их с небольшой помощью учителя. В устных ответах допускает ошибки при изложении материала и в построении речи. В письменных работах делает ошибки. |
| 2 | **Неудовлетворительно.**Балл «2» ставится в случае, когда у ученика обнаруживается незнание большой части программного материала, отвечает, как правило, лишь при помощи наводящих вопросов учителя, неуверенно. В письменных работах допускает частые и грубые ошибки |

Подобная система оценивания, по мнению ряда экспертов и видных деятелей образования не позволяет объективно оценить ученика, из за чего может потеряться устойчивая мотивация к обучению. В своем труде «Приемы педагогической техники» А.Гин рекомендует учителям использовать иные формы оценивания помимо пятибальной оценочной системы. ФГОС второго поколения содержит следующие требования оценивания:

**Комплексный подход** к оценке образовательных достижений реализуется путем

1.оценки трех групп результатов: предметных, личностных, метапредметных (регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий);

2.использования комплекса оценочных процедур (стартовой, текущей, тематической, промежуточной) как основы для оценки динамики индивидуальных образовательных достижений (индивидуального прогресса) и для итоговой оценки;

3.использования контекстной информации (об особенностях обучающихся, условиях и процессе обучения и др.) для интерпретации полученных результатов в целях управления качеством образования;

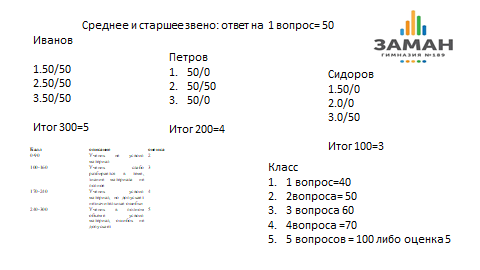
**4. использования разнообразных методов и форм оценки, взаимно дополняющих друг друга**

Однако локальные акты учебных организаций ставят необходимость использования пятибальной системы. Как учитель, работающий в школе двенадцать лет, хочу добавить, что подобная система часто рождает вопросы у учеников об объективности выставления оценки, что могло приводить к возникновению конфликтов, поэтому я попытался модернизировать имеющуюся систему оценивания. Предлагаемая мною система содержит шкалу перевода баллов в оценки:

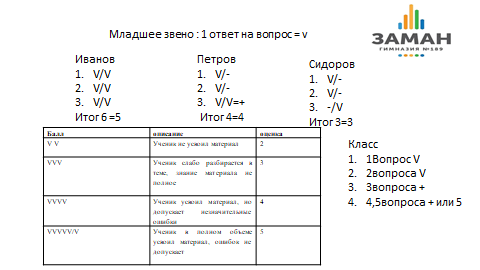
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Балл** | **описание** | **оценка** |
| 0-90 | Ученик не усвоил материал | 2 |
| 100-160 | Ученик слабо разбирается в теме, знание материала не полное | 3 |
| 170-240 | Ученик усвоил материал, но допускает незначительные ошибки | 4 |
| 240-300 | Ученик в полном объеме усвоил материал, ошибок не допускает | 5 |

С подобной шкалой ознакомлены все мои учащиеся. На устный опрос я вывожу трех учеников, каждому из которых предстоит ответить на три круга вопросов. В одном круге ученик отвечает на два вопроса каждый из которых при абсолютно правильном ответе оценивается в 50 баллов (итого сто баллов в круге). Представим, что ученик не только правильно отвечал на вопросы, но и дополнял ответы других . Тогда он получает дополнительные баллы т.е балл заработанный учеником может выйти за пределы 300 баллов. Оценивание, как правило, произвожу коллегиально, делегируя полномочия, одному из представителей класса и оцениваем учеников мы вместе. Таким образом, взаимооценивание позволяет объективно оценить в дальнейшем себя. Полученный балл учащимися оглашается и отвечающий уже в процессе работы возле доски стремится увеличить балл, больше отвечать и дополнять. Это позволяет удерживать мотивацию учащихся к процессу обучения.

Схематично систему оценивания в среднем и старшем звене можно представить следующим образом в таблице ( Приложение 1):



В младшем звене я преподаю окружающий мир (блок история). Для удобства учащихся я применяю знаковую систему, где правильный ответ оценивается галочкой. Учащийся получает оценку в зависимости от набранного количества данных знаков: 3 галочки – 3 (оценка три), 4 галочки- 4 ( оценка четыре), 5-6 галочек -5 (оценка пять, отлично). Данная система также представлена в таблице (Приложение 2).



Подобная система позволила сформировать устойчивую мотивацию к предмету, что выразилось улучшении предметных образовательных результатов об этом свидетельствует повышение качества знаний, их участия в олимпиадах интеллектуальных предметных конкурсах иконференциях (Приложение 3). Метапредметные результаты выразились в распространении учащимися данной бальной системы на иных учебных дисциплинах а также более объективной оценки себя как в урочной так и внеурочной деятельности. Бальная система оценивания формирует целый спектр учебных навыков, таких как взаимооценка, самооценка, внимательность и ответственность перед собой и классом. Так у учащихся улучшаются личностные образовательные результаты.

В завершении работы можно сделать следующие выводы:

1. Применяемая в школах система оценивания далека от современных реалий образования, она не формирует устойчивой мотивации к обучению
2. Применяемая мной бальная система оценивания позволяет формировать устойчивую мотивацию к предметам. В гимназии 189 «Заман» я работаю второй год из двенадцати лет общего педагогического стажа однако процент качества знаний предмета растет ,что свидетельствует о повышении мотивации к учебе
3. Бальная система оценивания формирует целый спектр учебных навыков, таких как взаимооценка, самооценка, внимательность и ответственность перед собой и классом.

Бальная форма оценивания была апробирована мной во время участия в конкурсе профессионального мастерства «Лучший учитель года г. Казани в 2014 г»,(Приложение 4,) где я стал лауреатом. Транслирование опыта было осуществлено через участие в фестивале методических идей в Нефтегорске 2018 г. , а также в публикации журнала «Магариф» 2021г.( Приложение 5)

**Список использованных информационных источников.**

1. «Приемы педагогической техники» А.Гин. М-Вита-Пресс, 1999.
2. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 N 287 (ред. от 18.07.2022) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2021 N 64101)
3. Положение о формах, периодичности текущего контроля успеваемости Гимназии 189 «Заман»
4. Методических рекомендаций. Особенности преподавания учебных предметов. «История» и «Обществознание». 2021 – 2022 г.