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Развитие словесно-логического мышления младших школьников, является одной из составляющих педагогического процесса. Помочь учащимся в полной мере проявить свои способности, развить инициативу, самостоятельность, творческий потенциал – одна из основных задач современной школы [2. С. 20].

Исследователи отмечают, что целенаправленная работа по развитию словесно-логического мышления младших школьников должна носить системный характер (Е.В. Веселовская, Е.Е. Останина, А.А. Столяр, Л.М. Фридман и др.). При этом исследования психологов (П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, А.А. Люблинская, Д.Б. Эльконин и др.) позволяют сделать вывод о том, что результативность процесса развития словесно-логического мышления младших школьников зависит от способа организации специальной развивающей работы [3. С. 21].

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования второго поколения ориентирован на «формирование личности обучающихся, овладение ими универсальными метапредметными умениями, обеспечивающими успешность в познавательной деятельности на всех этапах дальнейшего образования». В стандарте эти умения названы «универсальными учебными действиями». В узком значении этот термин можно определить, как «совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними умений и навыков учебной работы), обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса». Основной целью современного образования является научить учиться [1. С. 14].

В младшем школьном возрасте обучающиеся должны овладеть элементами логического мышления (анализа, синтез, сравнение, обобщение, классификации), что позволит в дальнейшем строить умозаключения, доказательства, делать выводы, обосновывая свои суждения, самостоятельно приобретать знания, так как успешность последующего обучения зависит от успешности овладения элементами логического мышления.

Е. Г. Ревина в диссертационном исследовании определяет ряд условий для успешного овладения элементами словесно-логического мышления. Базовым условием в данном комплексе условий выступает «наличие у педагогов устойчивой направленности на развитие словесно-логического мышления младших школьников». В процессе школьного обучения обучающемуся, необходимо не просто сообщать «сумму знаний», но и формировать у него систему взаимосвязанных знаний, образующих внутреннюю упорядоченную структуру. Все это требует от педагога перестройки традиционно сложившейся структуры урока, выделения при освоении учебного материала роли мыслительных операций; направленности его деятельности на обучение обучающихся логическим операциям. И если у педагога этого нет, то, по мнению Е. Г. Ревиной, «о развитии словесно-логического мышления младших школьников говорить не приходится, и какие бы условия этого процесса не обосновывались, они останутся теоретическими положениями, не востребованными на практике» [6. С. 52].

В настоящее время в начальной школе параллельно существуют более десяти учебно-методических комплектов, представляющих три образовательные системы начального образования (традиционную, Л. В. Занкова, систему Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова). Учебно-методический комплекс «Школа России» [8, 10] (под редакцией А. Плешакова). В курсе «Математики» (авторы - М. И. Моро, С. В. Степанова, С. И. Волкова) даны занимательные задания, развивающие логическое мышление и воображение детей, обновлена тематика задач, введен разнообразный геометрический материал. Большое значение придается сопоставлению, сравнению, противопоставлению связанных между собой понятий, задач, выяснению сходства и различия в рассматриваемых фактах.

Учебно-методический комплекс «Перспектива» [7, 9] (авторы: Г. В. Дорофеев, Т. Н. Миракова). «Обучение не только математике, но и математикой» - ведущая идея линии УМК по математике, направленная на усиление общекультурного звучания математического образования и повышения его значимости для формирования личности ребенка. Содержание материала ориентировано на формирование у младших школьников умений наблюдать, сравнивать, обобщать, находить простейшие закономерности, что позволяет им освоить эвристические приемы рассуждения, их логику, развивает дивергентность мышления, как важнейший компонент мыслительной деятельности, речевую культуру и позволяет расширить представления об окружающем мире средствами математики.

Проведенный анализ современных учебников для начальной школы (учебные пособия С.И. Волкова, Т.Е. Демидова, Г.В. Дорофеева, Т.Н. Миракова, М.И. Моро) показал, что большинство из них содержат задания для формирования и развития логического мышления, но они не носят системного характера, часто рекомендуются в качестве необязательного материала, часть заданий уже предполагает наличие у ребенка сформированности логических операций. Кроме того, почти все задания в этих учебниках представлены в виде текстовых задач, а это усложняет ребенку их решение.

Существующие учебные пособия и разработанные дидактические системы (О.В. Алексеева, А.В. Басов, М.А. Вершини, Е.В. Веселовская и др.), направленные на решение задачи развития логического мышления младших школьников, которые «содержат много текстовой информации, плохо воспринимаемой детьми данного возраста» [5. С. 153].

Одной из целостных коррекционно-развивающих программ является программа, предложенная М. К. Акимовой, В. Т. Козловой [1. С. 164]. В книге М.К. Акимовой и В.Т. Козловой «Диагностика умственного развития детей» используются дидактические игры, но развивающая не сводится к обучению и отработки в выполнении отдельных мыслительных операций. Данная программа представляет собой организацию целостной и осмысленной деятельности обучающегося, проводимой в соответствии с определенными научно обоснованными принципами. Программа имеет четкую структуру и заданное тематическое содержание, и самое главное, прошедших проверку на эффективность.

Рассмотрев подходы к развитию мышления обучающихся младших классов, мы сделали вывод о том, что недостаточно исследований, в которых была бы разработана развивающая программа, соответствующая требованиям ФГОС НОО, основанного на системно-деятельностном подходе, которая позволяет осуществить развивающую работу педагога-психолога с младшими школьниками. Проведя теоретический анализ проблемы развития словесно-логического мышления младших школьников, мы пришли к выводу о том, что разработка программы развития словесно - логического мышления младших школьников, которая направленна на совершенствование отдельных мыслительных операций, является актуальной задачей и будет эффективна, так как обеспечит качество выполнения мыслительных операций.) [11. С. 223].

На основе теоретических аспектов проблемы развития мышления младших школьников нами разработана программа развития словесно-логического мышления в младшем школьном возрасте.

Экспериментальное исследование и реализация разработанной программы проводились на базе МБУ ЦППМСП г.Лесной, Свердловская область. В исследовании приняли участие 10 обучающихся 4 «А» класса.

Эксперимент был проведен на основе следующей методики: стандартизованная методика для определения уровня умственного развития младших школьников Э.Ф. Замбацявичене.

Опытно-экспериментальная работа развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста включала в себя три этапа. Констатирующий этап заключается в определение уровня развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста. Подобранная нами диагностическая методика Э.Ф. Замбацявичене включает в себя все мыслительные действия. Первичная диагностика показала, что респондентов с высоким уровнем развития словесно-логического мышления, не было выявлено. Таким образом, такие мыслительные операции, как анализ, синтез, сравнение и обобщение недостаточно сформированы в полном объеме, что говорит о необходимости целенаправленной и структурированной работы.

Второй этап – формирующий, цель данного этапа заключалась в апробации программы развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста. Была разработана программа развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста. За основу программы были взяты упражнения и практические задания коррекционно-развивающих программ М.К. Акимовой, В.Т. Козловой, так как данные программы направлены на развитие мыслительных действий с понятиями (обобщение, анализ, синтез, сравнение, выделение существенных признаков и определения понятий), а также на понимание смысловой стороны языка, значений отдельных слов и текстов, использование смыслового сцепления частей текста для восстановления содержания текстов, выделение в них существенного.

Разработанная нами программа развития словесно-логического мышления в младшем школьном возрасте включает в себя практические задания («Общее и частное», «Рядоположности», «Противоположности», «Причина и следствие», «Последовательности», «Функциональная связь», «Многозначность слов», «Подбери синоним», «Связь слов», «Восстанови предложение», направленные на формирование отдельных мыслительный операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация), которые доказали свою эффективность.

Рассмотрим наиболее эффективные приёмы развития словесно-логического мышления более подробно. Одной из главных задач, является формировать умение выделять существенные признаки, научить сравнивать предметы или явления по их свойствам. Приём «Поиск общего и частного», обучающимся предлагается по две карточки с понятиями (общими и частными). Они должен положить их перед собой так, чтобы слева располагалась карточка с общим понятием, а справа — с частным. Например, время суток- день, насекомое – оса, сторона горизонта – юг, топливо – уголь. Упражнения могут предполагает собой сравнение понятий между собой, установление того, чем они похожи. Важно понимать, что нужно сходные существенные признаки понятий, которые позволяют объединить их в одну группу. Например, окунь — щука (рыбы), метла — грабли (инструменты), весна — осень (времена года). Данный тип заданий способствует тому, что обучающиеся способны выделять существенные признаки, осуществлять сравнение объектов по их свойствам.

Следующий прием «Рядоположности», способствующий развитию мыслительных операций: между понятиями возможно и такое отношение, когда оба они указывают на предметы, вещи, явления в чем-то сходные, одинаковые, принадлежащие к одной и той же группе, рядоположности. Например, уменьшаемое, сумма, вычитание, вычитаемое, задача (уменьшаемое, вычитаемое). 1Упражнения следует представлять на отдельных карточках. Ответы учеников могут быть в любой форме.

Бывает так, что понятия отражают какие-то явления одного порядка, но противоположные по смыслу. Это отношения противоположности. Приём «Противоположности», в заданиях обучающимся необходимо подобрать к данному понятию противоположное ему по смыслу. Например, свет-тьма, холодно-жарко, легкий- тяжелый. Данный тип заданий предполагает формирование умения устанавливать отношения между противоположными понятиями.

Следующий прием «Причина и следствие», способствует развитию умения устанавливать причинно - следственные связи. Между понятиями могут быть и такие отношения, когда одно из них отражает какое-то событие, а другое указывает на причину этого события. При этом понятие-событие называют следствием, потому что событие происходит вслед за причиной (следует за причиной). В следующих заданиях обучающимся предлагается найди пары понятий, которые находятся между собой в причинно-следственных отношениях. Например: образование льда, север, мороз, погода, снег (мороз — образование льда), осень, холод, дерево, листопад, время года (осень — листопад).

Не мало важно, развитие умения определять последовательную связь между словами. Приём «Последовательности», бывает так, что события следуют одно за другим, но не являются причиной и следствием друг друга. Например, четверг — пятница. В таких случаях говорят, что понятия находятся в отношениях последовательности (так как события идут последовательно одно за другим). Обучающимся предлагается подобрать к понятиям такие, которые находились бы с ними в отношениях последовательности. Например: чердак — (крыша), завтрак — (обед), шестиклассник — (семиклассник).

Ещё один приём «Функциональная связь», который подразумевает тип отношений между понятиями, который встречается чаще всего. Этот тип отношений называется функциональным. Так называют отношения между понятиями, когда одно из них отражает какое-то свойство, качество, признак или функцию другого (функция — это то, для чего используется предмет). В заданиях к каждому понятию необходимо подбрать такие, которые находятся с ним в функциональных отношениях, например: движение (скорость, езда, автомобиль), умножение (множитель, произведение), деление (остаток, делимое, делитель).

Следующий приём «Многозначность слов», цель которого заключается в формирование понимания значений отдельных слов и словосочетаний. Задания предполагают поиск многозначных слов, обучающимся необходимо найти как можно таких слов. Например, ворот (часть рубашки, техническое устройство…), лопатка (садовый инструмент, часть коровьей туши…), коса (волосы, песчаная коса…), проводник (профессия, электрическая составляющая…). Задание проводится в устной форме. При этом, когда один отвечает, то другой его дополняет, и наоборот. Педагог-психолог в этом случае просит подумать, нет ли еще каких-нибудь других контекстов применения этих слов. В том случае, если психолог видит, что варианты ответов становятся исчерпывающими, он переходит к следующему заданию.

Также необходимо формирование умения определять слова сходные по смыслу, их значение. В языке есть много слов, заменяющих друг друга, близких по смыслу, что такие слова называются синонимами. Приём «Подбери синоним», обучающимся предлагается к словам подобрать как можно больше синонимов (слов, сходных по смыслу), например: осторожный (робкий, трусливый…), стыдливый (застенчивый, робкий…), медленный (неторопливый, насмешливый…), справедливый (честный, объективный…).

Следующий приём «Связь слов», направлен на развитие понимания связей между словами и словосочетаниями, использование смыслового сцепления частей текста для восстановления его содержания. Слова в тексте существуют не сами по себе, они не изолированы друг от друга. Они связаны между собой и поэтому могут рассказать не только о себе, своих смыслах и значениях, но и о своем окружении. Слова «не» и «а» указывают на то, что сейчас будет сказано что-то противоположное предыдущему, не отвечающее предыдущему по смыслу. Слова «может быть» и «вероятно» передают неуверенность говорящего или пишущего. Слова «хотя» и «несмотря на то, что» показывают, что действие происходит вопреки чему-то. Есть устойчивые сочетания слов, в которых появление одного слова предполагает появление другого. Например, «для того» означает, что нужно ожидать появление слова «чтобы». В заданиях необходимо вставить на место пропусков недостающие слова: … плохую погоду, экскурсия состоялась, (несмотря на), в лесу еще было светло, солнце уже село, (хотя), мама послала мальчика в магазин, он купил хлеб, (чтобы).

Ещё один психолого-педагогический приём «Восстанови предложение», цель которого, развитие умения восстановить предложение из слов, опираясь на смысловую связь слов. В заданиях необходимо восстановить тексты из слов и предложений. В предлагаемых заданиях обучающему необходимо восстановить рассыпанные тексты так, чтобы из них получилось осмысленное предложение. Например: Земля, живем, шара, на, имеет, которой, мы, форму (Земля, на которой мы живем, имеет форму фара.), без, редкое, выдумки, без, произведение, фантазии, художественное, обходится (Редкое художественное произведение не обходится без выдумки, без фантазии.).

Используемые приёмы развивали умение преобразовывать необходимую информацию, излагать мысли в четкой логической последовательности, отстаивать свою точку зрения, анализировать ситуацию и самостоятельно находить ответы путем логических рассуждений, приводить аргументы для подтверждения выдвигаемых положений. Анализируя проведенные занятия нам хочется отметить, что обучающиеся всегда были заинтересованы в содержании занятия, охотно участвовали в играх, во время рефлексии активно обсуждали, что им сегодня понравилось, что получилось, а что не очень удалось. Во время реализации программы классный руководитель обучающихся отмечал улучшения в освоении основной образовательной программы у участников экспериментальной группы. Подобранные нами приёмы, помимо эффективного воздействия на формирование логических действий, способствуют формированию представлений, усвоению знаний, обучают детей рациональным способам решения умственных и практических задач. Содействуют решению задач нравственного воспитания. Все эти результаты отражены в ФГОС НОО как планируемые результаты освоения основной образовательной программы.

Контрольный этап нашей работы заключался во вторичной диагностике уровня развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста, цель данного этапа в выявлении динамики развития уровня словесно-логического мышления. Анализирую полученные данные, мы делаем вывод о том, что уровень развития словесно-логического мышления у обучающихся экспериментальной группы значимо вырос. Важно отметить, что обучающиеся данной группы наиболее успешно выполняют все предложенные субтесты выбранной нами диагностической методики.Для подтверждения гипотезы, с помощью методов математической статистики, мы провели обработку эмпирических данных с помощью компьютерной программы SPSS Statistics 17.0. Для определения значительности различий между экспериментальной и контрольной группами с помощью критерия U-Манна-Уитни, мы убедились, что существуют значимые различия между данными двумя группами. Uэмп = 32,5, критические значения Uкр = 47 при p≤0.01 и Uкр = 61 при p≤0.05. Полученные данные позволяют нам сделать вывод о том, что на контрольном этапе существуют значительные различия между экспериментальной и контрольной группами. Таким образом, выборки статистически достоверно различаются.

Для определения достоверности сдвига в уровне развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста до и после формирующего эксперимента, мы использовали непараметрический Т-критерий Вилкоксона. Находим критические значения для Т-критерия Вилкоксона для n=14: Ткр=15 (p≤0.01); Tкр=25 (p≤0.05). Зона значимости в данном случае простирается влево, действительно, если бы "редких", в данном случае положительных, направлений не было совсем, то и сумма их рангов равнялась бы нулю. В данном же случае эмпирическое значение Т попадает в зону значимости: Тэмп<Ткр(0,01). Гипотеза H₀ принимается. Показатели после эксперимента превышают значения показателей до опыта.

Анализируя полученные данные, мы делаем вывод. Разработанная и апробированная программа развития словесно-логического мышления у обучающихся младшего школьного возраста, основанная на использовании разнообразных эффективных психолого-педагогических приёмов, является эффективной, так как после апробации программы, результаты экспериментальной группы показывают положительную динамику, а показатели у обучающихся контрольной группы остались без изменений. Таким образом, опытно-экспериментальная работа по апробации программы развития словесно-логического мышления у обучающихся младших школьников, доказала свою эффективность, цель данного исследования была достигнута.
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