

## **ФЕНОМЕН “КРИВОЙ ОБУЧЕНИЯ” В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ ИГРЕ НА МУЗЫКАЛЬНОМ ИНСТРУМЕНТЕ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПРОСА ПЕДАГОГОВ И УЧЕНИКОВ**

**Аннотация:** Каждый вид обучения строится по принципу феномена “кривой обучения”. Отсутствие знаний педагогом о феномене ведет к негативным последствиям. В статье представлены результаты исследования об уровне осведомленности педагогами музыкально - инструментального исполнительства о феномене “кривой обучения” и проведен сравнительный анализ о процессе обучения двух сторон: педагогов и учеников. Полученная информация свидетельствует о наличии противоположных мнений в некоторых вопросах. Практическая значимость заключается в возможности педагога обозначить проблемы, существующие в обучении, понять точку зрения ученика и найти решение, которое будет способствовать продуктивному обучению.

**Ключевые слова:** феномен “кривой обучения”, обучение игре на музыкальном инструменте, продуктивный метод, мотивация, замедление прогресса, ощущение скуки на занятиях.

Последние десятилетия образование берет курс на индивидуализацию и персонализацию, что вызвано изменением взглядов на ценность образования для жизни конкретного человека. Индивидуальный курс обучения в полной мере отражается через феномен “кривой обучения”, который напрямую влияет на соотношение времени, затраченного на обучение ученика, и полученного результата.

Музыкальное образование в этом плане предстает отчасти в консервативном виде: педагоги придерживаются правил и методов, которые использовали предыдущие поколения педагогов. По какой причине это может происходить?

Мы предполагаем, что педагоги музыкально - инструментального исполнительства недостаточно осведомлены о принципах феномена “кривой обучения”. Многочисленные теоретические работы и исследования феномена проводились в сфере инженерии, медицины, бизнеса. Впервые о феномене “кривой обучения” было публично заявлено в 1936 году, когда Т.П. Райт (командир базы военно - воздушных сил в США, штат Огайо) опубликовал статью, содержащую описание принципов феномена на примере строительства самолетов.

Постепенно феномен был перенесен в сферу образования. К сожалению, в области музыкальной педагогики невозможно найти литературу относительно применения “кривой обучения” на практике, так же, как и невозможно найти теоретическую информацию. Соответственно, педагоги музыкально - инструментального исполнительства скорее всего имеют недостаточно конкретное представление или совсем не знакомы с этим феноменом. Вместе с тем, сегодня существует много исследований, подтверждающих значимость использования представлений о “кривой обучения” для решения практических задач педагогики.

С целью проверить наличие у педагогов музыкальных учреждений профессиональных представлений о “кривой обучения” нами было проведено исследование с их участием. Параллельно объектом нашего интереса стали и их ученики.

В первую очередь мы поинтересовались, знакомы ли педагоги с термином “кривой обучения”? В случае, если опрашиваемый педагог не был знаком с феноменом, то ему предлагалось интуитивно выбрать верный ответ, содержащий определение понятия. Значительная часть педагогов, а именно 48%, ничего не знают о феномене “кривой обучения”. 36% ответили, что “скорее не знакомы” с феноменом. Верный ответ “кривая обучения - это соотношение затраченного времени к полученному результату” выбрали 28%, в то же время 58% ответили неверно, выбрав ответ “кривая обучения- это совокупность прогресса и неудач в процессе обучения”.

Результат обучения на музыкальном инструменте включает в себя полное освоение инструмента, свободное владение техническими и художественными приемами, исполнение как авторских так и собственных сочинений. Педагог может организовать процесс обучения с помощью репродуктивного метода, к которому относится повторение за педагогом, игра по нотам, или с помощью продуктивного метода, который включает в себя сочинения, импровизацию, подбор по слуху даже в простом изложении. Чтобы получить более полную картину об организации процесса обучения в музыкально - инструментальном исполнительстве необходимо сравнить две участвующие стороны: точку зрения педагога и ученика.

Проанализировав результаты опроса педагогов относительно методов обучения мы можем сказать, что продуктивный метод не пользуется популярностью на занятиях: количество педагогов, использующих этот метод составило 3%. Опрос учеников также показал невысокий процент использования этого метода педагогами: 10% учеников ответили, что их педагог на занятиях практиковал задания,

включающие в себя подбор по слуху, сочинение собственных фрагментов и композиций, импровизацию.

Интересный результат показал анализ ответов на вопрос относительно самого спорного метода обучения в инструментальном исполнительстве- это метод механического повторения. Ответы учеников и педагогов диаметрально противоположно: 70% ответов от учеников, подтверждающих использование этого метода в качестве ведущего, и 8% ответов от педагогов. Такие данные наталкивают на определенный вывод: либо между учеником и педагогом существует барьер непонимания, либо ответы одной из стороны были даны не совсем честно и откровенно. В любом случае такая ситуация может служить предметом дополнительного исследования.

Похожую неопределенную ситуацию мы можем наблюдать в отношении метода практического показа на музыкальном инструменте. Бесспорно, показ новых технических и художественных приемов имеет право присутствовать в рабочем процессе. Однако отдавая предпочтение этому методу обучения как ведущему педагог может подвергнуть риску развитие собственного мышления ученика. Метод практического показа используется как ведущий в 23% ответов с точки зрения педагогов и в 78% с точки зрения учеников. Необходимо лишь отметить, что “перекос” в сторону одного из методов вполне способен спровоцировать не только ощущение скуки у ученика, но и выработать привычку играть автоматически, повторяя показ педагога, что рано или поздно приведет к замедлению прогресса, а в отдельных случаях к остановке.

Одной из причин замедления прогресса также считается скука на занятии. Могут ли быть занятия музыкально - инструментальным исполнительством скучными? И на ком лежит ответственность за активную и интересную деятельность? Мнения педагогов об ответственности за скучные занятия разделились практически поровну с небольшой разницей. 48% педагогов взяли ответственность на себя, 41% утверждает, что ответственность равная и 3% возложили ответственность на ученика.

Вопреки клишированному распространенному мнению о том, что в музыкальной школе учиться неинтересно, скучно и дети учатся там по воле родителей, ученики не высказали радикально негативную точку зрения. Никогда не испытывали скуку на занятиях 25% опрошенных, “скорее редко, чем часто” 47%, “скорее часто” - 24% и всегда испытывали скуку на занятиях 4% учеников. Такие

данные свидетельствуют о том, что в целом, детям нравится на занятиях по игре на инструменте.

Нельзя не высказаться относительно упоминания о том, что ребенок приходит в музыкальное учреждение по указанию родителей или лиц, их представляющих. По собственному желанию в музыкальную школу пришли 52% учеников, на которых не оказывалось давление со стороны родителей. Количество учеников, родители которых настояли на музыкальном обучении составило 38%. Также стоит отметить такую интересную мотивацию к обучению как “за компанию с другом”, что составило 5%, и еще 5% начали обучение по рекомендации, но не по принуждению со стороны родителей.

Мотивация играет одну из важных ролей в росте “кривой обучения” на графике. Но даже период снижения или отсутствия результатов не может свидетельствовать о снижении мотивации к занятиям у ученика.

Такой же вопрос был задан и педагогам, большинство из которых придерживается ошибочного мнения, что наличие длительного периода, на протяжении которого у ученика не наблюдается прогресса, свидетельствует, главным образом, о низкой мотивации ученика. Согласны с этим утверждением 65% опрошенных и 35% не согласны. То есть большинство педагогов считают плато следствием, а снижение мотивации причиной. В действительности плато характеризуется эмоциональным истощением, что и влечет за собой снижение мотивации. Период плато встречается довольно часто: 59% педагогов сообщили, что наблюдали этот эффект у некоторых учеников, 17% у большинства и 6% у каждого ученика. В этом вопросе мнения педагогов и учеников практически совпадают, поскольку ученики иногда сталкивались с отсутствием результата в 55% случаев, а постоянно - 13%. Несмотря на то, что период “плато” является частью кривой обучения, по которой строится любой вид обучения, 15% педагогов и 16% учеников никогда не сталкивались с этим. Возможно, период не выделился, так как педагог сумел верно организовать учебный процесс.

Проанализировав сходства и различия точек зрения двух сторон образовательного процесса мы можем увидеть, что не по всем вопросам мнения совпадают. Взгляд с двух сторон поможет педагогу составить общую картину, обратить внимание на противоположные ответы, увидеть возможные проблемы в алгоритме проведения занятий, направления для их решения или наоборот, убедиться в верном выборе педагогических методов.

Список литературы:

1. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб.: Издательский дом "Питер", 2021. - 448 с.
2. Майер, Р.В. Психология обучения без огорчения: книга для начинающего учителя/ Р.В. Майер. - Глазов, 2010. - 104 с.
3. Роджерс К. Свобода учиться / К. Роджерс, Д. Фрейберг.- М.: Смысл, 2002. - 527 с.
4. Glock C.H., Grosse E.H., Jaber M.Y., Smunt T.L. Applications of learning curves in production and operations management: A systematic literature review / C.H. Glock, H.E.Grosse., M.Y. Jaber, T.L. Smunt // Computers & Industrial Engineering. - 2019. - №131. - 422 - 441 p.
5. Jaber M.Y., Peltokorpi J., Glock C.H., Grosse E.H., Pusic M. Adjustment for cognitive interference enhances the predictability of the power learning curve / M.Y. Jaber, J. Peltokorpi, C.H. Glock, H.E.Grosse // International Journal of Production Economics. - 2021.- №234.
6. Thompson H., Sullivan B. "Getting Unstuck: Break Free of the Plateau Effect", Plume 2013.320 p.