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В данной статье речь идет о диагностике уровня развития смыслового чтения у обучающихся начальных классов. Представлены некоторые диагностические методики, применяемые для исследования смыслового чтения у обучающихся начальных классов общеобразовательной школы.
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На основе анализа традиционных и современных методов диагностики уровня сформированности навыка смыслового чтения у обучающихся начальных классов можно с уверенностью сказать, что в настоящее время в методической литературе представлено большое количество методик, направленных на данный вектор.

К традиционным методам можно отнести метод, предложенный А.Р. Лурия, на диагностику понимания скрытого смысла текста. Методика направлена на исследование способности понимать главную мысль и скрытый смысл текста (Лев и мышь, Лев и лисица, Муравей и голубка). Представляет собой текст со скрытым смыслом, который читает ребенок самостоятельно. Оценивается умение сделать вывод и воспроизвести рассказ в логической последовательности, объяснить главную мысль рассказа, наличие ошибок на непонимание морали, ориентация на конкретные или случайные признаки при анализе содержания [3].

На наш взгляд, методика довольно простая, но не содержит рекомендаций по содержанию диагностического листа (критерии, баллы, выводы). Все отдается на усмотрение исследователя.

К современным методам диагностики уровня сформированности навыка смыслового чтения у обучающихся начальных классов относятся Л.А. Ясюковой, Е.В. Бунеевой, А.Н. Корнева.

Диагностика Л.А. Ясюковой представлена в пособии для учителей «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах» [4]. Диагностика проводится в групповой форме с ц**ель**ю изучения сформированности навыков чтения. Из н**еобходимых материалов только** регистрационный бланк и ручка. Детям дается бланк с текстом, в котором пропущены слова. В устной инструкции говорится, что детям нужно прочитать тест и вставить слова, подходящие по смыслу. Обучающиеся выполняют задание и заполняют бланки. **Время выполнения теста** строго не лимитировано. **Обработка** осуществляется посредством сравнения слов, вставленных ребенком, со словами, приведенными в ключе. Если ребенок использует аналогичные ключевым слова, подходящие по смыслу и лингвистическим правилам, ответ также считается правильным.

Данная диагностическая методика, по нашему мнению, довольно простая, с четкой инструкцией для детей и легким текстом. Обработка результатов несложная, наглядно в таблице представлена по уровням, интерпретация и ключ даны, рекомендации для исследователя прописаны. Из минусов можно отметить, что нет градации по году обучения детей, для всех классов предлагается одинаковый стимульный материал.

В приложении 1 представлен текст инструкции, **ключ к выполнению, интерпретация результатов** из пособия Л.А. Ясюковой «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах»**.**

Диагностика Е.В. Бунеевой представлена в виде итоговых контрольных работ предназначенных для исследования уровня осознанности чтения (освоения текстовой информации) у обучающихся 1-4 классов. Содержание работы соответствует требованиям к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования Федерального государственного образовательного стандарта [1] .

Работы предназначены для проведения диагностики осознанности чтения обучающихся.

Для выполнения работы каждый ученик должен получить лист с текстом для чтения и двойные листы с заданиями к тексту. Эти листы вынимаются из тетради и раздаются учащимся.

Рекомендуется выполнять задания в предложенной последовательности. Если ребёнок не может выполнить какое-либо задание, он должен его пропустить и приступить к выполнению следующего.

Обучающимся предлагается самостоятельно прочитать предложенный им текст и выполнить десять заданий к этому тексту. Среди них есть задания с выбором ответа, с записью краткого ответа (учащиеся записывают 1—3 слова), с развёрнутым ответом (учащиеся записывают 1—2 предложения).

Задания работ составлены в различной форме. Непривычная форма части заданий может вызвать затруднения у детей. Чтобы избежать трудностей и вопросов учащихся при проведении итоговой контрольной работы, в том числе связанных с оформлением ответов, накануне рекомендуется провести тренировочное занятие и показать на конкретных примерах, как следует записывать и исправлять ответы на задания различного типа. Для тренировочного занятия учитель может использовать одну из предложенных работ.

Учителю важно обратить внимание на то, чтобы дети приступали к выполнению заданий сразу после прочтения текста, не теряли времени в ожидании приглашения начать работу.

После проведения диагностики результаты детей вносятся в итоговую таблицу. В клетки около заданий учитель записывает баллы, выставленные учащемуся за выполнение соответствующих заданий. Если ученик не дал на задание никакого ответа, то клетки не заполняются.

Мы считаем, что данная диагностическая методика соответствует всем требованиям современного образовательного стандарта, имеет четкие разграничения по году обучения, для каждого этапа обучения есть свой стимульный материал, который представлен в виде двух контрольных работ, в 2 вариантах, что облегчает труд учителя при работе со всем классом.

В приложении 2 представлена таблица внесения результатов диагностики для учеников всего класса и образец бланка контрольной работы, содержащей диагностику навыка смыслового чтения для 4 класса.

А.Н. Корнев разработал свою методику для исследования качества понимания текста у обучающихся начальных классов [2].

Детям предлагается прочитать текст. После прочтения каждого текста проверяется понимание прочитанного посредством ответов на 10 стандартных вопросов. Поэтому все дети обязательно должны полностью прочитать фрагмент текста не меньше того, для которого предусмотрен этот набор вопросов. В тексте I это отрывок объемом не менее 97 слов (первые 2 абзаца), в тексте II — отрывок объемом не менее 127 слов текста II (первые З абзаца).

Для экспериментатора даны рекомендации, разъясняющие, что вопросы охватывают обязательные фрагменты текстов I и II. Дополнительные разъяснения со стороны взрослого не допускаются. Если ребенок дал неверный ответ, реакция взрослого должна быть нейтральной. Если ответ носит неопределенный характер, не позволяющий однозначно оценить его правильность, можно задать уточняющий вопрос. Уточняющий вопрос должен быть неопределенным по форме, не содержащим конкретных указаний на содержание текста. Например: «Я не понял, что ты имеешь в виду, объясни подробнее» или «Подробнее, пожалуйста, я не понял» и т.п. Если ребенок ответил «не помню», нужно перейти к следующему вопросу.

С нашей точки зрения диагностика смыслового чтения, предложенная А.Н. Корневым, достаточно информативна и может использоваться в констатирующем эксперименте нашего исследования. Из недостатков можно отметить отсутствие градации стимульного материала по году обучения, представлены только 2 текста для обследования навыка смыслового чтения, которые, на наш взгляд, будут довольно сложны для понимания детьми 1-2 класса.

В приложении 3 представлены вопросы для оценки понимания прочитанного, критерии оценки правильности ответа, смысловая адекватность и полнота, комментарии и стимульный материал по диагностике А.Н. Корнева.

Выбор диагностического инструментария зависит от года обучения и индивидуальных особенностей обучающихся. Методики, выбранные в качестве обследования достаточно просты для интерпретации, что значительно упрощает процесс анализа результатов констатирующего этапа исследования.
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