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***«Коллективные (групповые) формы работы на уроках как один из способов повышения эффективности уроков»***

В западной социальной психологии существует большое количество моделей развития группы. Для большинства из них характерно выделение трех основных этапов или стадий: ориентировки в ситуации, конфликта и достижения согласия или равновесия. Модель развития малой группы, предложенная американским психологом Б. Такменом, основана на выделении двух основных сфер или измерений групповой жизнедеятельности: деловой, связанной с решением групповой задачи, и межличностной, связанной с развитием групповой структуры.

Стадии, выделенные Б. Такменом, и действия педагога по обеспечению поддержки выполнения задания в группах можно представить в виде таблицы.

По окончании работы группы над заданием необходимо организовать представление результатов деятельности различных групп. Причем этот этап занятия, как правило, бывает одним из самых ответственных. В ходе его педагогу необходимо организовать межгрупповое взаимодействие, в противном случае учащиеся не будут следить за выступлениями других групп, поскольку у них не будет общей объединяющей работы. Для создания единого учебного пространства учитель может предложить выполнение совместного задания (заданий).

Оценивание полученного результата

Прежде всего, выделим основные функции, которые сегодня призвана выполнять школьная отметка:

1. Определение степени соответствия целей, поставленных перед учеником, и достигнутых результатов в их динамике.

2. Выявление текущих затруднений ученика и класса в целом для организации индивидуальной и групповой коррекционной работы.

3. Определение качества работы учителя по уровню успешности его учеников.

4. Создание психологически комфортной образовательной среды для мотивации ребенка к успешной учебной деятельности.

Таким образом, отметка, являясь, по сути, единственным рабочим инструментом учителя для оценки учебного труда ребенка, выполняет различные по своей природе функции и поэтому нередко противоречит сама себе.

Следствием разнонаправленности функций отметки является и детерминация активно критикуемых социальных норм оценивания в современной школе (социальные нормы оценивания – оценка успеваемости ученика в сравнении с успехами его одноклассников). Свое явное несогласие с таким подходом выражают все участники образовательного процесса, но, как это ни парадоксально, продолжают его придерживаться, сохраняют в противовес индивидуальным нормам оценивания (оценивание успеваемости ученика в сравнении с его прошлыми успехами и темпом продвижения по индивидуальному учебному плану), преимущества которых очевидны:

* отражают достижение учеником конкретных успехов;
* требования к работе ученика предъявлены заранее.

На наш взгляд, задача учителя, организующего работы в группах, состоит в том, чтобы использовать преимущества индивидуальных норм оценивания, тем самым, стимулируя учащихся к изучению предмета. Некоторые рассуждения о стимулирующей отметке высказаны нами выше.

В практике ряда учителей сложилась система оценивания. Но могут быть и ситуации конфликтные, когда командир группы выставляет отметки под влиянием личных предпочтений. У учащихся, оцениваемых лидером группы, также может возникнуть вопрос о справедливости проведенного оценивания («А судьи кто?»).

Прежде всего, укажем, за что ни в коем случае нельзя ставить отметки. Это, во-первых, действия учеников в игровом простран­стве: какую стратегию и тактику выбрал ученик в игре, как ре­шал правовые задачи, наконец, какие проявлял коммуникатив­ные умения и навыки — все это учитель должен проанализиро­вать вместе с учеником, но не оценивать по пятибалльной системе. Во-вторых, нельзя оценивать мнения учеников, их позицию по тому или иному мировоззренческому вопросу — в противном случае мы сами нарушаем важнейшее право ребенка — право на собственное мнение. Наконец, нужно быть крайне осторожным при выставлении отметок за выполнение группового задания: общая оценка работы группы часто не соответствует вкладу каж­дого ученика, а определить этот вклад учителю очень сложно.

Существуют различные способы фиксации индивидуальных результатов деятельности в ходе работы учащихся в группах. Интересный подход к отслеживанию индивидуальных результатов деятельности членов группы, выполняющих одно совместное творческое задание, предложил С.В. Плахотников (УВК «Измайлово» г. Москва). Учитель в ходе объяснения задания (инструктажа) предлагает каждому ученику участвовать в создании общей схемы (рисунка, таблицы), для чего самостоятельно фиксировать свое предложение фломастером своего цвета. Для того чтобы всем сразу был виден результат работы каждого ученика, в самом начале работы всем членам группы предлагается поставить свои подписи фломастером своего цвета в правом нижнем углу ватманского листа. По окончании работ педагог обращает внимание на идеи, предложенные каждым членом группы и выраженные в рисунке. Можно обсудить, почему конкретный ученик предложил ту или иную идею, что он хотел выразить тем или иным символом и т.д. Кроме того, учитель может рассматривать и качество работы каждого ученика, насколько продуктивны предложенные идеи, чьи идеи стали центром (смысловым стержнем) выполненного задания и т.д. Появляется возможность задать вопросы и тем учащимся, которые устранились от работы, выяснить причины, обсудить возникшие у них затруднения.

Можно рекомендовать постепенно вводить само- и взаи­мооценку. Нам представляется очень важным этапом работы учителя оп­ределение и обсуждение со школьниками критериев оценки их работы. Этих критериев должно быть немного, и они должны быть ясны и однозначны. Идеальный случай — если учитель разрабатывает их совместно с детьми уже на первых занятиях.
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