ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИЕМ «ДЕБАТЫ» КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ КОММУНИКАТИВНОГО ПОДХОДА В ИЗУЧЕНИИ ИНОСТРАННОГО (АНГЛИЙСКОГО) ЯЗЫКА В СРЕДНЕЙ И СТАРШЕЙ ШКОЛЕ

Аннотация:

В данной статье кратко представлена технология «Дебаты», обоснована актуальность ее применения, дан пример проведения урока в 9 классе и использованием элементов данной технологии, представлен вариант судейского протокола.

**Дебаты** – это четко структурированный и специально организованный публичный обмен мыслями, прения между двумя сторонами по актуальным темам, это разновидность публичных споров, направленный на то, чтобы участники дебатов убедили в своей правоте третью сторону, а не друг друга.

Умение убедительно и четко высказывать свою мысль в общении с окружающими делает человека успешным. Применение технологии «Дебаты», кроме вышесказанного, способствует развитию логического и аналитического мышления, умению сопоставлять факты, приводить доводы. Дебаты служат проводником метапредметности в обучении иностранному языку, а также преследуют ряд развивающих и воспитательных целей –

умение публичного высказывания;

умение слушать и воспринимать на слух чужую речь;

быть сдержанным и корректным, даже если не согласен с оппонентом.

Соревновательный момент служит хорошим мотивом для стимулирования активности учащихся.

К 9 году обучения в школе учащиеся набирают достаточный языковой опыт, чтобы иметь возможность самостоятельно строить свои высказывания и формулировать собственные мысли. Опыт решения проблемных задач на других предметах, таких как обществознание, литература, история и др., обеспечивает умение рассуждать и оперировать фактами. На уроке иностранного языка не приходится заниматься этим с нуля, хотя, конечно, урок изучения иностранного языка также способствует освоению метапредметных навыков через анализ содержания текстов, согласие или несогласие с позицией автора, умение аргументировать свою позицию. Этому мы учим, начиная с начальной школы.

Возраст 15-16-летних детей также способствует и облегчает применение технологии «дебаты», поскольку учащимся важно знать мнение значимых для них людей, а именно, окружающих их сверстников, по многим вопросам. И не менее важно высказать свое мнение, заявив о своем «я». Конечно, в сильных группах технологию можно применить и на более раннем этапе обучения.

Необходимо сразу установить правила. Дебаты – это **игра**,словесная игра, где нет правых и неправых. Цель не в том, чтобы переубедить другую команду, а в том, чтобы уверенно привести аргументы к своей точке зрения и «разбить» аргументы оппонирующей стороны.

Учитель оценивает каждого игрока в отдельности, а успех каждого влияет на победу команды в целом. Опыт показывает, что участие в споре само по себе приносит чувство удовлетворения подростку, и формальная победа не так важна для него. Часто победившую команду выявить трудно, особенно, будучи ограниченным рамками 40-45 минут.

Важным условием оценки каждого учащегося является использование только иностранной речи в общении с оппонирующей командой. Переход на русский язык карается снижением балла игроку лично.

Перед проведением дебатов можно обговорить тему и заранее или описать круг тем и тезисов, чтобы дома учащиеся продумали свою позицию и аргументы. Однако в спонтанности тоже скрыта своя мотивация, способствующая интересу к уроку.

В начале урока организовывается «мозговой штурм» по предложению **тезиса для дебатов**. Большинством голосов выбираем этот тезис, это надо сделать быстро, потратив не более 3 минут. Затем по жребию (карточки с цифрами) делимся на 2 команды: четные/нечетные или начало-конец счета. Решает учитель, чтобы команды были примерно равны по силам. Далее по жребию выбираем, какая из команд будет утверждающей стороной (proposers), а какая – опровергающей (opposers). Учащиеся сами выбирают роли. Здесь надо сказать, что учащихся нужно заранее ознакомить с ролями в команде и порядком ведения дебатов (уйдет примерно 20 минут от предыдущего урок), необходимо, чтобы учащиеся записали данную схему.

**Роли в команде**.

Спикер 1. На него ложится основная нагрузка, он представляет команду, формулирует позицию своей команды, выдвигает все аргументы команды. Потом он будет задавать вопросы, если останется время.

Спикер 2. Также играет важную роль, он завершает выступление команды, ярко заканчивая свою речь.

Спикер 3. Задает вопросы противоположной команде.

Остальные учащиеся – это часть «мозга» команды: они участвуют в обсуждении, готовят вопросы.

Пять минут идет обсуждение в команде. Использование смартфонов на этом этапе разрешается для поиска фактического материала и для помощи в переводе на иностранный язык, если нужно. Ограниченность во времени все равно не позволит подменить самостоятельное изложение мыслей чтением отрывков, переписанных из смартфона (далее его использование строго запрещается) .

**Схема дебатов**:

1. Спикер 1 утверждающей команды (Р1) представляет команду, формулирует позицию своей команды, выдвигает сразу ВСЕ АРГУМЕНТЫ. На выступление 4 минуты.

2. Спикер 3 отрицающей команды (О3) задает вопросы с целью принизить, «разбить» аргументы утверждающей стороны. Подготовка вопросов ведется всей командой за полторы минуты (в обсуждениях не запрещается применять родной язык). На вступление спикера 3 (О3) – полторы минуты.

3. Утверждающая команда берет полторы минуты на обсуждение, затем спикер 1 (Р1) отвечает на вопросы.

4. Спикер 1 отрицающей команды (О1) представляет команду, формулирует позицию своей команды, опровергает аргументы утверждающей команды, выдвигает ВСЕ контраргументы и четко формулирует позицию команды (4 минуты).

5. Спикер 3 утверждающей команды (Р3) задает вопросы с целью принизить значение контраргументов и аргументов (полторы минуты).

6. Спикер 1 отрицающей команды (О1) отвечает (полторы минуты).

7. Спикер 2 утверждающей команды (Р2) опровергает доводы другой стороны и приводит новые **доказательства** в защиту позиции своей команды (НОВЫЕ АРГУМЕНТЫ НЕ ВЫДВИГАЕТ) – 3 минуты.

8. Опционально (если остается время). Спикер 1 опровергающей стороны (О1) задает вопросы (полторы минуты).

9. Опционально. Спикер 2 утверждающей стороны (Р2) отвечает (полторы минуты).

10. Обязательный. Спикер 2 отрицающей стороны (О2) восстанавливает аргументы своей команды, приводит новые доказательства, новых аргументов не выдвигает. 3 минуты. Также ему можно задать вопросы (опционально).

В ходе дебатов учитель заполняет судейский протокол и выявляет победившую команду (если есть), а также оценивает каждого. Учитель оценивает количество аргументов и вопросов со стороны каждой команды, количество опровергнутых контраргументов от противоположной команды, качество и глубину высказывания. При желании можно оценивать грамотность речи. Но обычно этого не делается, поскольку дебаты призваны стимулировать беглую речь, преодоление боязни ошибки и языкового барьера. Главным критерием здесь является быть понятным, чтобы аргумент или вопрос были засчитаны. Спикеры (6 человек) обычно получают отличные и хорошие оценки, снижение идет за счет перехода на родную речь. Остальные учащиеся включены в работу, участвуя в обсуждении в командах, но их участие, как правило, не оценивается.

**СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proposers | Opposers |
| 1. | Аргументы |  | P1 |  |
|  |  | количество |  |  |
|  |  | доказано |  |  |
| 2. | Вопросы по существу |  |  | О3 |
|  |  | количество |  |  |
| 3. | Ответ по существу |  | Р1 |  |
|  |  | количество |  |  |
| 4. | Контраргументы |  |  | О1 |
|  |  | количество |  |  |
|  |  | доказано |  |  |
| 5. | Вопрос по существу |  | Р3 |  |
|  |  | количество |  |  |
| 6. | Ответ по существу |  |  | О1 |
|  |  | количество |  |  |
| 7. | Заключительное выступление |  | Р2 |  |
|  |  | доказательства против контраргументов |  |  |
|  |  | новые доводы к своим аргументам |  |  |
| 8. | Вопросы по существу  (опционально) |  |  | О1 |
|  |  | количество |  |  |
| 9. | Ответ по существу  (опционально) |  | Р2 |  |
|  |  | количество |  |  |
| 10. | Заключительное выступление |  |  | О2 |
|  |  | доказательства против аргументов |  |  |
|  |  | новые доводы к своим контраргументам |  |  |
| 11. | Вопросы по существу  (опционально) |  | Р1 |  |
|  |  | количество |  |  |
| 12. | Ответы по существу  (опционально) |  |  | О2 |
|  |  | количество |  |  |
| **Итого:** |  |  | **19** | **16** |

**Пример заполнения протокола и схемы учителем во время дебатов в 9 классе.**

9б 16.12.22.

Public transport is better than private one.

1. Р1 1. Better for nature

2. Reduce the traffic

3. It is cheaper

2. O3 1. Why is public transport better for nature?

2. Do you personally use public transport?

3. Don’t you dream about having your own car?

3. O1 1. Any time you can drive anywhere

2. In public transport you can lose you money because there are a lot of robbers there

4. P3 1. Can’t you drive to any point in a taxi?

2. Can you close your pockets in a public transport to prevent thefts?

5. P2 1. You don’t have to take care of а public vehicle

2. You can travel with a big company of friends

3. You set free space on the road

4. It’s the fastest way to reach your office in the morning

6. O1 1. What can we do with the fact that public transport is overcrowded?

2. How can people from the small villages where there is no public transport move?

7. O2 1. Private transport is more comfortable

2. Only big cities have public transport

3. Public transport is not better for nature because it is dirty

8. P1 1. Do you know that there are a lot of electric buses now?

2. Do you know that one bus can carry as much as 20 cars can?

Выиграла утверждающая команда. Конечно, аргументы и доводы сторон в чем-то были наивны и поверхностны, однако все учащиеся были так или иначе вовлечены в обсуждение проблемы. Сильные получили возможность потренировать свои речевые и языковые навыки, а слабые не отвлекались и были заняты поиском и формулировкой доводов, так как каждый был заинтересован в победе своей команды. Кроме того, в одной из команд третьим спикером был слабый ученик, его задачей было грамотно озвучить предоставленные ему командой вопросы и ответы на вопросы другой команды (ответы ему предоставили также участники его команды). С чем-то он справился, с чем-то нет, однако это позволило ему наряду с сильными одноклассниками приблизить победу команды. Вера в себя, в свои силы формируются с малого и технология «Дебаты» дает нам такую возможность.

**Использованные источники**:

1. <https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/8729/1/Плешкова%20О.Г._ЛИНбз-1331.pdf> «Методические особенности организации технологии «Дебаты» на уроках английского языка в средней школе».

2. <https://multiurok.ru/blog/ispol-zovaniie-mietoda-diebatov-na-urokakh-anghliiskogho-iazyka.html> «Использование метода дебатов на уроке английского языка».

3. <https://skyteach.ru/2022/02/04/lesson-ideas-on-using-debates-in-the-classroom/> «Использование дебатов на уроках английского».

**СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proposers | Opposers |
| 1. | Аргументы |  | P1 |  |
|  |  | количество | 3 |  |
|  |  | доказано | 3 |  |
| 2. | Вопросы по существу |  |  | О3 |
|  |  | количество |  | 3 |
| 3. | Ответ по существу |  | Р1 |  |
|  |  | количество | 3 |  |
| 4. | Контраргументы |  |  | О1 |
|  |  | количество |  | 2 |
|  |  | доказано |  | 2 |
| 5. | Вопрос по существу |  | Р3 |  |
|  |  | количество | 2 |  |
| 6. | Ответ по существу |  |  | О1 |
|  |  | количество |  | 2 |
| 7. | Заключительное выступление |  | Р2 |  |
|  |  | доказательства против контраргументов | 3 |  |
|  |  | новые доводы к своим аргументам | 1 |  |
| 8. | Вопросы по существу  (опционально) |  |  | О1 |
|  |  | количество |  | 2 |
| 9. | Ответ по существу  (опционально) |  | Р2 |  |
|  |  | количество | 2 |  |
| 10. | Заключительное выступление |  |  | О2 |
|  |  | доказательства против аргументов |  | 1 |
|  |  | новые доводы к своим контраргументам |  | 2 |
| 11. | Вопросы по существу  (опционально) |  | Р1 |  |
|  |  | количество | 2 |  |
| 12. | Ответы по существу  (опционально) |  |  | О2 |
|  |  | количество |  | 2 |
| **Итого:** |  |  | **19** | **16** |